

Dr. Zach Bush MD in gesprek met Del Bigtree

Want ik geloof dat dit een gesprek is dat ons naar de toekomst leidt. Dat licht in de duisternis laat schijnen. Er komen oplossingen aan. Er komt een prachtige wereld aan.

Hoe omschrijf je jouw expertise?

Ik kwam iets geweldigs tegen in de literatuur over permacultuur. “Het perfecte zoekt een weg”. Dat geldt ook voor m'n carrière. Een weg zoeken.

Uitleg carrière.

Enfin, 17 jaar later studeerde ik af na een hele rits specialisaties. De opleiding in Colorado was geweldig. Ik ging voor het eerst graag naar school. Ik begon met de zichtbare anatomie. Ik was er ondersteboven van. Het voelde alsof ik niets kon vergeten. Het klopte gewoon, het was logisch. Ik kon gewoon de weefsels zien en alles. Fantastisch. Als je vier maanden lang mensen ontleedt ken je elk bloedvat en elke ader. Je weet alles van het lymfesysteem en kent elke zenuw in het lichaam. Als laatste mag je de handen ontleden. En dat is onverwachts emotioneel. Je hebt dan al een gezicht ontveld en denkt dat het niet intenser kan. Maar een mensenhand is kennelijk zo typerend voor ons mens-zijn dat het je diep raakt. M'n medische carrière gaat terug op de 82-jarige vrouw, wier hand ik ontleedde. Het was een archeologische wijsheid. Hoe de hand geplooid was en alles. Het leidde ertoe dat ik grote vragen had over wat het betekent om mens te zijn. Waarom we ingepakt zijn in weefsels. Dus ging ik interne geneeskunde doen. Ik dacht dat ik dan de werking van de mens tot in de kern zou begrijpen. Het ligt aan de basis van al onze specialisaties: hart, nieren, enz. Aan het einde van die reis werd ik chief resident van een faculteit in Virginia. Ik onderwees interne geneeskunde en leerde dat m'n kennis oppervlakkig was. Ziekte kende ik, maar het leven was een mysterie. Toen hoorde ik van het endocriene systeem en dacht dat dat het was. Misschien is de taal van het menselijk lichaam de hormonen die 70 triljoen cellen coördineren en leven lanceren. Aan het einde van die reis verdiepte ik me in kanker en chemotherapie. Toen besepte ik dat kanker niet ontstaat vanwege 'n gebrek aan chemotherapie. Dat was een doodlopende weg die nooit naar de oorzaak zou leiden.

Toen ging ik in een hospice werken om in elk geval geen kwaad te doen. Ik kon me ook aan m'n eed houden en ook iets over het leven leren. Het was prachtig om het levenseinde te zien na het begin tijdens de geboorte in de Filipijnen. Dood is 'n tweede maal geboren worden. Die reis bracht me uit het ziekenhuis. Nu wilde ik meer over het leven leren. Dus moest ik me in voeding verdiepen. Ik begon een voedingscentrum en kort daarna, 8 jaar geleden, een biotechnisch lab voor het microbiom. Niet het endocriene systeem bestuurt 't lichaam, maar 't microbiom doet dat. De bacteriën en schimmels daar vormen een communicatienetwerk. De laatste 8 jaar ontdekte ik het leven zelf, het microbiom.

Jij hebt je eigen perspectief en ik hoopte dat je vandaag jouw visie kan geven over COVID-19.

Wat er nodig is, is afstappen van de huidige situatie en het virus laten gaan. Net als vorig dodelijke coronavirussen zal het binnen 2 jaar verdwenen zijn. Tegen SARS bouwden we gewoon immuniteit op of pasten ons aan of de omgeving was er niet meer gunstig voor. In 2002 begin het, in 2003 was het al weg. MERS komt op in 2012 en is in 2013 weer weg zonder vaccins. Ze komen en gaan en van sommige wordt een nieuwsverhaal gemaakt zoals van SARS, MERS en COVID. Als je terugkijkt naar 1976 kwamen er veel meer virale syndromen. In 1976 zagen we virussen overspringen tussen soorten. Gekke ontwikkelingen in de genomen. Er

zijn toen 12.800 nieuwe virussen geregistreerd. En dat zijn alleen de virussen die we gevonden en gecategoriseerd hebben. Er kunnen wel 100 of 10.000 of 10 miljoen keer zoveel zijn. De genomische informatie in lucht, bodem en water kan zelfs niet door onze supercomputers geanalyseerd worden. Als iemand 't over een nieuw virus heeft, vraag ik me altijd af hoe hij dat weet. Waarop baseert hij dat op? Heeft hij soms de genomen van alle virussen gecheckt? Dat kan niet. Er zijn 10 tot de macht 31 virussen in de lucht. En er zijn net zoveel virussen in de oceanen en in de bodem. We worden er dus door omgeven. We absorberen ze en ademen ze in. Via onze huis, oren, ogen en systeem nemen we genomische informatie op. Dat doen we al sinds onze opkomst en daarvoor maakten we er deel van uit. We moeten heel voorzichtig zijn met zeggen dat er iets 'nieuws' is. Het is onwaarschijnlijk dat dit er nooit op Aarde geweest is. We zitten nu midden in het Grote Uitsterven. Er hebben zich rampen voorgedaan. De opkomst en ondergang van continenten. Klimaatveranderingen. De planeet is bijna geheel bedekt geweest met ijs.

10:36

Het ijs smolt en er kwamen oceanen. Er waren enorme vulkaanuitbarstingen die de lucht bedekten met sulfurwolken en toxische zuren. Deze aarde heeft allerlei rampen doorstaan. **De mens is nu de ramp voor de planeet.** En dus moeten we ons ervan bewust zijn dat we een vernietigende kracht zijn en dat we bezig zijn het wezen van de biologie te manipuleren. Dan moeten we niet verbaasd zijn dat onze gezondheid instort. Wetenschappelijk gezien is dat erg voorspelbaar. Wij zijn een kleine, zelfstandige groep wetenschapper in een lab. We doen wat we doen, omdat het interessant is. Al moet de hele mensheid uitsterven, laten we dat met open ogen ondergaan. Laten we de schoonheid vieren waarin we leven. Het leven is schitterend. Inclusief de virussen. Je kunt ze zien als een buitengewoon voorbeeld van schoonheid. Er is een genomische taal op deze planeet. Wij kwamen erachter dat virussen deel uitmaken van het microbioom. En maakten ze tot vijand. We hebben een afschuwelijk verhaal verzonnen over genomen, maar zij vormen leven. Laten we weer vertellen dat het leven prachtig is. Het past zich aan, herstelt zich en zoekt altijd naar een oplossing. De manier waarop dat gebeurt, is via virussen. Zo doen we dat, zo heeft het leven dat altijd gedaan. Als je een virus vervloekt, vervloek je eigenlijk het leven zelf.

Ik denk dat dat voor de gemiddelde kijker verwarrend is. Zie pokken, polio, mazelen, enz.

Goed, stel dat er een infectie is, welke het ook is HIV en aids of een kleine bacterie die bacillus heet en die tuberculose kan veroorzaken of hey COVID-19-virus, goed voorbeeld. In onze uitwisseling met microben beschrijven we een terrein, een ecosysteem van ervaring. Als we gezond zijn, is dat ecosysteem zeer uitgebreid. Dat ecosysteem reageert altijd op stressoren en past zich aan. Soms wordt een microbe ergens endemisch. Polio is 'n goed voorbeeld en ook HIV, waarbij het virus in bepaalde gebieden endemisch is. Het virus is daar zo alomtegenwoordig dat het heel waarschijnlijk daaraan moeten aanpassen. De microbe wordt geabsorbeerd en dus zullen sommige mensen daar een ziekte krijgen die we polio noemen. Maar veel mensen die niet ziek worden wel geïnfecteerd via drinkwater enzo. Dat zijn natuurlijk elementen van de omgeving. HIV lijkt en extreme mate onder gediagnostiseerd te zijn. Er is onderzoek gedaan naar 8.000 mensen zonder infectieziektes volgens bloedonderzoek. Men zocht genomisch naar honderden virussen. Ze vonden 42 virussen in het bloed van totaal gezonde mensen. Ze waren asymptomatisch en bleken bovendien geen antistoffen te hebben. Ook als het om HIV ging. En daar hebben ze veel van gevonden. En ook van hepatitis C en al

die andere infecties. Allemaal asymptomatisch. Dat suggereert dat microben gewoon onderdeel zijn van onze biologie. Soms doet zich een bepaalde immuundeficiëntie voor die abnormaal is. Ik ga zo in op het immuunsysteem. Er kan ineens een onbalans ontstaan in de talloze microben. Er zijn er zoveel in het menselijk lichaam. 30.000 soorten bacteriën en wie weet hoeveel van de 5 miljoen schimmels en hoeveel van de 300.000 parasieten. We begrijpen nog zo weinig van hoe het lichaam zichzelf gezond houdt. Als we kijken naar de jager-verzamelaars kijken met American Gut Project dan zie je dat de Amerikaan slechts 10% van de benodigde microben heeft. De rest komt dus 90% tekort. Als het ecosysteem een tekort van 90% heeft, komt er onkruid.

16:11

Het onkruid neemt het gebied over. Net als in jouw achtertuin. Als je met een cultivator tekeergaat en het ecosysteem verstoort dan komt er direct onkruid. Dat was er niet toen die biodiversiteit er nog was. Toch was het er al wel. De zaden waren al in de omgeving en zodra ze de kans kregen door een veranderde omgeving, gingen ze groeien.

De boeren die regeneratief werken laten zien dat onkruid nooit het probleem is. Onkruid komt door verdwijning van biodiversiteit. Ik zou hetzelfde zeggen voor polio, voor HIV en voor elke andere infectie. Als er biodiversiteit is zijn we in een staat van homeostase, met honderdduizend grassoorten en planten zoals in een jungle. Er is een balans en er is geen mogelijkheid voor onevenwichtigheid of ziekte in die omgeving. Maar als je er Agent Orange op gooit of er Roundup met glyfosaat overheen sproeit, mol je die jungle. Dan ontstaat er onbalans en gaat onkruid groeien. En dat is een oplossing. Regeneratieve landbouw laat zien dat onkruid een deel van het herstelproces is. Onkruiden vervullen 'n belangrijke taak. Ze bouwen het myceliumnetwerk en levensintelligentie in de bodem weer op. Dan ontstaat er een micro-ecosysteem. Daarna gaan er weer gewassen groeien uit de slapende zaden in de bodem. Alles komt weer tot leven. Dus als we de bodem met rust laten dan herstelt die. Als we stoppen met ploegen en spuiten en de natuur laten werken dan zien we graslanden van vroeger terugkeren. Zonder te hoeven inzaaien.

18:10

Het komt gewoon weer terug uit het bodemstelsel. Het is het leven zelf. Het is afhankelijk van diverse stappen waarvan onkruid de eerste is. Het microbioom van de mens is in onbalans als hij uit z'n homeostase is gehaald. Jager-verzamelaars waren één met het ecosysteem. Mensen leven in dorpen waar het water is vervuild met ontlasting en schoon water ontbreekt waar de biodiversiteit van graslanden is vernietigd waar de grond dode klei is en waar platgetrapte aarde in de hutten contact met bodemleven verhindert.

Dat is het begin van een endemische ziekte. Het is een onbalans. Tuberculose is een prachtig voorbeeld van een ziekte die niet bestond voor de industriële revolutie. In Londen en New York kwam endemische tuberculose en ook in andere steden want er was geen ecologische balans en harmonie meer in de steden. En dan schakel je even terug naar de regeneratieve landbouw. Dus zowel tuberculose als COVID-19. Of neem Lyme, een uitstekend voorbeeld. Is Lyme niet gewoon het onkruid dat groeit omdat het ecosysteem kapot is? Zou het niet een rol spelen in het herstelproces naar biodiversiteit? Als artsen hebben we geleerd het te vernietigen, als boeren ook. We doden snel al het onkruid en zien verbaasd hoe het toeneemt. De gewassen doen het steeds slechter en we hebben steeds meer troep nodig. Het gewas verzwakt waardoor meer verdelging nodig is. We komen in een vicieuze cirkel terecht. En dan snappen we niet dat kinderen van 1,2% chronische ziekten nu op 52% chronische aandoeningen of ziekten zitten.

Van 1,2% naar 52% sinds de jaren '60. Dus wat heeft de laatste 50 jaar gezorgd voor deze epidemie waarbij onze kinderen en ons land van hun biologische balans zijn beroofd? Het antwoord is: oorlog tegen het microbiom. Dus als we de opkomst van iets als COVID of HIV zien dan weten we dat die niet het probleem zijn. Het was ons gebrek aan kennis over het 'bodenleven' in ons lichaam. Ook in onze tuinen en akkers hebben we de balans van het ecosysteem, het microleven, ontwricht. We noemen ze 'ziekteverwekkers', gevaarlijke bacillen. Maar ze zijn hier al vanaf het begin der tijden. Het idee alleen al dat je ze zou moeten bestrijden. Mensen kunnen niet bijhouden hoe snel biodiversiteit zich opbouwt in virussen. Ze kunnen zich zo snel vermenigvuldigen en hun genomen aanpassen. Geen enkel laboratorium ter wereld kan de natuur overtreffen. Het aanpassingssysteem is fenomenaal.

Is dit virus in een lab in Wuhan gecreëerd? ... Dat ze pathogenen laten evolueren met Gain-of-Function met een snelheid die 8 miljoen keer zo hoog is als in de natuur. Maar jij zegt het tegenovergestelde.

Kijk naar de website van de CDC naar het aantal doden aan longziekten. Dat is een goede plek om te kijken of er echt een pandemie gaande is. Op basis van die data kunnen we met zekerheid zeggen dat het aantal doden aan longziekten laag is vergeleken met de laatste 7 jaar. Ernstige problemen waren er in 2017 met longziekte, vanwege de griep. Er ging toen een zware griep over de wereld. Bij ons was de sterfte 7%. De CDC vermeldde de sterfte van 7% in januari van 2017. Ze voorspelden een rampzalig griepseizoen en dat werd het ook. Het aantal doden steeg flink boven de seizoen fluctuaties. Dat gold ook voor andere pathogenen naast influenza. Maar influenza zorgde wel voor een piek. Die piek was er dit jaar niet. Er waren niet méér mensen die overleden aan longkwalen dan anders. Elk jaar veroorzaken pathogenen longontsteking en verstikkingsdood. Meestal kennen we de ziekteverwekker niet en doen er geen moeite voor of we hebben de middelen niet om ernaar te zoeken. Het lijkt er dus niet op dat er hier méér mensen overlijden aan longziekten. Dat duidt niet op iets nieuws en gevaarlijks of op een of andere bio wapen. Als iemand dit virus gecreëerd heeft hoeven we niet bang te zijn, want de griep van drie jaar terug eiste meer mensenlevens dan het virus dat we nu hebben. Als dit een bio wapen is, dan zijn ze er nog niet goed in. Heeft het gedood? Er zijn doden die positief getest waren.

24:38

Maar ja, als je van 8000 gezonde mensen genetische informatie test dan vind je dat 42 virussen, waaronder HIV, best vaak vóórkomen. Als je bloed via een PCR-test getest wordt op COVID-19 en het is positief dan is er alleen maar gezegd dat COVID nu deel van je tuin uitmaakt. Is die COVID verantwoordelijk voor het syndroom dat we zien? Nee, volgens onze eigen beoordeling. Harvard keek naar het aantal coronadoden en ontdekte dat luchtvervuiling 'n betere voorspeller was dan de aanwezigheid van het virus. Het aantal doden correleert met de hoeveelheid mcg luchtvervuiling, onder de 2,5 nm er in de lucht aanwezig is die je inademt. Daar ga je dood aan. Het is zo krachtig dat elke micron uitmaakt. Vorig jaar was ik op het Wellness Festival in Sun Valley en voorspelde een pandemie in centraal China. Ik liet ze de Roundup-kaart van China zien. Hier komt het omdat daar de meeste druk op de biologie ligt. Dus een wetenschapper zegt dat z'n lab 't 8 miljoen keer zo snel kan als de natuur. Maar de natuur kan het zo snel doen als nodig. De natuur kan zich veel sneller aanpassen dan wij in een lab kunnen. De natuur heeft duizenden jaren weinig reden gehad voor snelle wijzigingen. Tot nu, het moment dat de industriële landbouw echt heel groot is geworden. We stoppen elk jaar zo'n 3 miljard kilo

antibiotica in de grond. Daarmee leggen we een grote druk op ons microbioom. En dus versnelt die de ontwikkeling van genomisch materiaal, oftewel virussen. Want het moet zich sneller aanpassen dan in de laatste 55 miljoen jaar. De natuur gebruikt de uitstervingskracht om enorme aanpassingen te doen met de informatie vanuit de biologie zelf.

En we moeten ook beseffen dat wij dat zelf ook produceren. Onze stress zendt veel genomische informatie uit. Noemen we dat virussen? Nee, exosomen, maar dat zijn maar woorden. Biologie onder druk zendt elke seconde nieuwe genomische informatie uit. Elke seconde zend ik andere mRNA uit. M'n lichaam geeft dat af. Mijn mRNA wordt gedragen door exosomen. Dit zijn geen volledige genen met eiwitcodes maar boodschappers voor alle genomen en microben om me heen. Voor m'n gezinsleden, huisdieren, toevallig passanten en ook planten. Ik zend genomische informatie uit over mijn stressniveau. Net als elk ander organisme.

Stel je nu voor dat 7 miljard mensen op de planeet genomische informatie uitzenden. Stel je nu 1,4 biljard bacteriën voor op je lichaam, die genomische informatie uitzenden. Minstens 50%, of eigenlijk 30-50% afhankelijk van je omgeving van de virussen komen van bacteriën. Dat zijn fagen. Bacteriën maken genetische informatie en onze vellen ook. En maken we die niet, dan gebruiken we mRNA-boodschappers. We geven dit letterlijk allemaal continu af. Hoe kan ene lab nu zeggen dat ze dat 8 miljoen keren sneller kunnen? Het lijkt me fysiek onmogelijk voor een lab om dat te overtreffen. Kunnen ze het sneller in één DNA-streng? Ja. Maar ze moeten er op gokken dat wat ze doen op een intelligente manier interactie aangaat met de omgeving.

Neem nou een berg varkenspoep. Dit is m'n favoriete denkoefening. De meeste antibiotica wordt gebruikt bij varkens en in de eiwitindustrie. Varkenspoep is gevaarlijk afval en mag in de VS niet over staatsgrenzen heen. De grootste varkensbedrijven van het land staan in North Carolina. Daar zit Smithfield onder anderen. Daar zijn meren van varkenspoep. Ze bouwen oeverwallen voor al die poep, want vervoeren mag niet. Begraven mak ook niet met gevaarlijk afval. Het mag alleen in die grote moerasmeren opgeslagen worden. In die varkenspoep zitten **10 tot de macht 15 virussen per eetlepel**. 10 tot de macht 15 is een boel nullen achter de 1. Het is dus een enorme virusfabriek van honderden miljoenen liters poep vol met bacteriën, fagen en virusmakers. In zo'n meer vol varkenspoep bevindt zich een virusfabriek die voortdurend de genomen aanpast. Daar zijn biljarden, triljarden cellen die nieuwe virussen maken. Ze worden gecheckt, verkeerd gespeld, een eiwit past zich aan: nieuw virus of nieuwe genetische opbouw van een virus. En dan weer een spelfout. Dus de snelheid waarmee zo'n poel varkenspoep verandert, is ongrijpbaar. Het vermogen tot verandering is niet eens voor te stellen. Ik daag iedere overheidsfunctionaris of lab onderzoeker uit. Zijn de labs echt geavanceerder dan een hoop varkenspoep? We zullen steeds ontdekken van niet. Je verliest het van natuurlijke aanpassing. We denken dat we genetisch kunnen modificeren en heel slim zijn omdat we één gen in een graansoort of sojaboon aanpassen. Hou op. 50% van het menselijk genoom is viraal. We bestaan uit virussen. 10% van ons genoom bestaat uit retrovirussen als HIV. We zijn gebouwd op de machine van het viroom. Dus als je één gen snapt, sta je nog lang niet op het niveau van Moeder Natuur. Genetische modificatie staat echt nog in de kinderschoenen. De natuur doet het razendsnel en zonder kapitalistische beweegredenen en stimulansen. Als je plan is om geld te verdienen aan genetische modificatie heb je de natuur veranderd. De natuur heeft geen ethos. Haar doel is biodiversiteit en leven ondersteunen. Deze planeet bewijst steeds weer dat het biodiversiteit en leven wil. Zolang de tijd bestaat.

Wij zijn tegenover die natuur gaan staan die zichzelf kampioen noemt van biodiversiteit en het leven op Aarde. En wij vernietigen dat.

31:00

....Help me met het volgende... Komt het virus uit China

De wetenschap over COVID-19 komt in rap tempo naar buiten. Maar om te zeggen dat we er iets van weten, klopt niet. Daarom ben ik gefrustreerd dat de overheid en overheidsinstanties op het gebied van geneeskunde, zoals de CDC en NIH en John Hopkins en ook universiteiten, zeggen te weten hoeveel mensen er stierven aan COVID. Dat kan wetenschappelijk gezien helemaal niet. Dat kun je niet zeggen. Er sterven de hele tijd mensen aan bizarre ademhalingsproblemen. Er lijkt een syndroom vertrouwd te zijn met COVID. En dat grijpt terug op een ander coronavirus van 2001, 2002. Het SARS-virus. De eerste omschrijving van SARS toen het er net was, zijn een openbaring. Rond 2002, 2003 verschenen die. Er staat letterlijk: de patiënten kleuren blauw en moeten dan wachten tot hun longen zich vullen met vocht. Dan sterven ze. De volgorde is belangrijk. Ze kleuren blauw en dan pas lopen de longen vol. Het is dus initieel dat geen longprobleem. De longontsteking komt pas later. Met deze coronavariant lijkt hetzelfde te gebeuren. Hypoxie, zuurstoktekort in het weefsel, geeft de blauwe kleur. Het zuurstofgehalte in het bloed is verbluffend laag. Toch lijken de meesten nog comfortabel. Geen ademhalingsmoeilijkheden. De arts probeert uit te vinden hoe het kan dat de patiënt rustig praat met amper zuurstof, een blauw gezicht en op weg naar acuut orgaan falen. De lever is als eerste aan de beurt, zo zagen ze. Een onderzoek toonde de lab resultaten van de eerste 5000 patiënten met symptomen van COVID-19 in New York. Daarvan had de meerderheid niet eens koorts. De gemiddelde lichaamstemperatuur was 37 graden, normaal. Ze hadden dus geen koorts, geen tekenen van ademhalingsproblemen maar wel verhoogde leverwaarden, het enige wat iedereen had. Niet méér witte bloedlichaampjes. Ontstekingswaarden zijn ook niet verhoogd. Er is gewoon niets in dat artikel wat erop zou duiden. Laat mij bewijs zien dat het om een virale infectie gaat. Een of ander teken van het immuunsysteem dat er een virus is. Ze sterven aan hypoxie. Hun weefsels krijgen geen zuurstof meer. Als je door hypoxie geen zuurstof in de longen krijgt gaan ze eruit zien als gemalen glas doordat zich vocht gaat ophopen. Dat komt door hypoxie, zuurstofgebrek.

In de bloedvaten wordt het endotheel verstoord. Dat kan dan geen invloed meer uitoefenen waardoor de bloedtoevoer naar de vaten fout gaat en ook de bloedafvoer uit de vaten. Dat heeft dan weer de vorming van bloedpropjes tot gevolg. Het hele lichaam van lever tot bloedsomloop tot andere organen, ook de longen laten tekenen van zuurstofgebrek zien. Dat ziet eruit alsof je iemand plotseling boven op de Mount Everest zet. Alsof je in 5 minuten van zeeniveau naar de top van de Mount Everest gaat. Dat gebeurde in 2002 en nu gebeurt het weer. Zonder tekenen van virale infectie.

36:35

Wat gebeurt daar en waarom wordt daar soms COVID gevonden? En wat er zowel bij SARS, MERS en dit lijkt te gebeuren is een opeenvolging van zaken in het bloed die leiden tot een beschadiging aan het hele lichaam, zoals bij hoogteziekte. Wordt dat niet opgelost dan lopen de longen vol met vocht. Je moet de hypoxie eerste terugdraaien. Een beademingsmachine verergert het. Zuurstof in de longen persen schaadt. Onder hoge druk worden de longen beschadigd. En als je dit doet terwijl het bloed de zuurstof niet kan binden, los je niets op. En dus richt je schade aan wat ontstekingsbevorderend is, aan het weefsel dat geen zuurstof kan

opnemen. En dus zien we uitzonderlijk hoge sterftcijfers. In New York overlijdt 88% aan invasieve beademing. Nergens in de wereld is dat sterftepercentage zo hoog. We vergroten het probleem als we dit als een longziekte blijven zien. SARS gebeurde 18 jaar geleden. We weten dat het probleem hypoxie is en niet een viraal probleem. Als een virus je systeem overspoelt dan reageert het immuunsysteem. Koorts komt wel voor bij COVID-19 maar niet aan het begin van het proces. Pas in de tweede week komt er koorts bij kijken. Nogmaals: 5000 patiënten in New York hadden 'n normale lichaamstemperatuur. Pas later, als de longen vol vocht zitten en ze een complicerende infectie krijgen, komt de koorts. Dus later ontstaan de tekenen van een overdonderd lichaam en steeds meer infectieachtige symptomen. Maar zo begint het niet. Zodra medici dit zien, kunnen ze snel levens redden.

38:41

Wij moeten dit behandelen als hypoxie. Daar is interessante informatie over. Ik maak op het moment een film over wat ik denk dat er gaande is. En wat ik denk zal onvolledig zijn, want mijn kliniek mag nu niet open. Ironisch. Als je drukte in ziekenhuizen verwacht, houd je klinieken dan open. Klinieken die niet met een ziekenhuis zijn verbonden, zouden niet essentieel zijn. Als je geen stampvolle ziekenhuizen wilt, houd klinieken dan open. Ik heb dus niemand kunnen behandelen, maar nodig onderzoekende artsen uit om dit te behandelen als een hypoxie, als cyanidevergiftiging. We moeten een behandeling geven om de vorm van hemoglobine te veranderen. Dat kunnen we. Cyanidevergiftiging leidt tot dezelfde symptomen als een COVID-syndroom. Een blauwe patiënt zonder koorts. Tekenen van leverfalen en hypoxische schade van de organen uitmondend in verstikking. We hebben daar een goed behandelplan voor. Bij cyanidevergiftiging geef je drie injecties kort na elkaar. Sodiumnitraat verandert de vorm van hemoglobine, zodat het met behulp van methemoglobine weer aan zuurstof bindt. De behandeling is door de FDA goedgekeurd. Laten we die gebruiken. Misschien is het niet de hele oplossing, maar de hemoglobine behandelen is nodig om toe te komen aan de infecties die later plaatsvinden. Mensen sterven niet aan een COVID, maar aan een bacteriële longontsteking die zich later voordoet. En sommige sterven aan orgaan falen door hypoxie. Maar ze sterven niet echt aan een virus. -Goed, maar ...

Het virus veroorzaakt het probleem toch. Jij zegt het op een andere manier...!

Er is een goede kans dat het virus dit hemoglobine probleem ontmaskert. Ik zeg ontmaskert niet veroorzaakt want dan zou iedereen hypoxie krijgen. Heel weinig mensen die na contact met dit virus antistoffen gaan maken krijgen dat orgaan falen. Procentueel weinig. Er zou een nieuw eiwit zijn, maar dat moet nog onderzocht worden. Ze zeggen dat er 'n nieuwe RNA-streng is, anders dan bij SARS en MERS. Prima maar iets in SARS en MERS deed hetzelfde. Dus iets in de coronavirussen ontmaskert bij een klein aantal mensen dat probleem met de hemoglobine. Is het virus de oorzaak? Als dat zo was, zou elke geïnfecteerde persoon dat probleem moeten krijgen. Het virus ontmaskert de giftigheid van onze omgeving. Dat heeft iets poëtisch. De mensen die eraan streven wonen veelal op plekken met veel landbouwgif en op plekken met veel luchtvervuiling van deeltjes onder de 2,5 micron. En dus New York City, Noord Italië, Seattle, Louisiana zijn allemaal plaatsen waar die twee fenomenen zich voordoen. Landbouwgif in combinatie met luchtvervuiling en fijnstof. In China is dat de provincie Hubei. Daar is de vernietiging van de bodem het grootst. En Peking heeft de hoogste concentraties fijnstof. Hubei is giftig. We hebben het over een hoeveelheid microndeeltjes dat 40 keer zo hoog ligt als in New York. Zeer giftige luchtverontreiniging dus in Hubei. De luchtverontreiniging bevat stoffen

waaronder cyanide. We weten dat al langer. Er verscheen een mooi onderzoek in Earthjustice enkele maanden voordat dit pandemieverhaal begon. Vanuit Earthjustice werd opdracht gegeven voor een rechtszaak tegen de EPA, omdat ze nieuw doen tegen de stijgende hoeveelheid cyanide in steden. De veiligheid werd telkens dik overschreden en er werd niets gedaan.

44:07

Earthjustice ziet dat en nu vertonen mensen tekenen van cyanidevergiftiging. Wat ik hier interessant aan vind, is de mogelijkheid dat de natuur in een toxische mengeling van stervende bodem en Roundup in een gebied van intensieve landbouw de relatie tussen cyanide en hemoglobine ontmaskert. Zou deze blootlegging een aanpassing van de natuur kunnen zijn? Als dit een militaire operatie is, willen ze nadoen wat er in 2001/02 gebeurde. In dat geval is het niet nieuw. En het heeft een lager sterftcijfer dan SARS. SARS zat rond de 8-10% sterfte. Voorzover dat klopt, want toen waren er ook veel asymptomatische dragers. Deze keer ligt het sterftcijfer veel lager. Het ligt rond de 0,1-0,2%. Daar komt het op uit. Het meest recente onderzoek uit Santa Clara dat naar de hele stad keek kwam uit op ongeveer 0,1%. Het sterftcijfer is vergelijkbaar met dat van de griep. Als het een militaire oorsprong heeft, is het niet het doel om mensen te doden.

Dus: is er een virus? Ja. Wat doet het? Het lijkt onze vervuiling te willen ontmaskeren. Het virus zelf veroorzaakt de dood niet. Alleen in combinatie met luchtvervuiling. Elke micron toename geeft 20x zoveel doden zegt het Harvard onderzoek. Elke micron luchtvervuiling. En als die microndichtheid 40x zo hoog is in Hubei dan is de kans op een hypoxie-epidemie daar gigantisch hoog. Het risico om daaraan dood te gaan is daar honderden keren groter. En toen zagen we het sterftcijfer daar naar bijna nul gaan. Niet omdat ze opgesloten zaten, denk ik. Kijk maar eens wat er gebeurde met hun luchtvervuiling. Die dook onder de 40 micron per kubieke meter lucht in de twee weken na het stoppen van alle activiteit. De activiteiten stopten, de cyanide verdween en niemand ging meer dood. Iedereen is wantrouwig 'China liegt, mensen gaan nog dood'. En de VS denken altijd dat China liegt en dat Rusland liegt. Het is een automatisme. Liegen wij dan soms niet? Wie vertrouwt je nog in de media? ... USA, als je zo doorgaat met je superieur voelen ten opzichte van China, dan ben je dom. Onze ziekenhuizen kunnen niet eens aan mondkapjes komen voor hun artsen en verplegers, omdat die allemaal uit China komen. We zijn zo lui eigenlijk gewoon lui en kapitalistisch dat we niet eens overwogen hebben of er een nadeel kleefte aan China 7 cent goedkopere mondkapjes te laten maken. We zijn niet geniaal als we bedreiging of veiligheid moeten inschatten.

Wij zijn reactief. We zijn kwaad op de wereld en willen China de schuld geven. We kunnen alleen onszelf verwijten dat we niet voorbereid waren. En dat we dit niet hebben zien aankomen. We doen het oerslecht op het gebied van waarheid en rechtvaardigheid in de laatste 20 tot 30 jaar. En dus moeten we inzien dat we nu instorten. COVID leidt enorm af van het feit dat we grote economische instabiliteit hebben. Die grotendeels te wijten is, denk ik, aan een zorgindustrie van 3,7 miljard die de toename van chronische ziekten niet aankan.

... We kijken naar China en naar Amerika. Amerika's sterftcijfers stijgen snel. We weten wel dat die opgeblazen zijn omdat er geen vershik wordt gemaakt tussen sterven met of aan corona. We zullen later terugkomen op die cijfers, want anders staat Fauci er slecht op. Net als Andrew Cuomo en Deborah Birx. Ik denk dat je zult zien dat ze beseffen dat het fout was om te proberen de angst te vergroten om het juiste gedrag te stimuleren. Want nu lijkt hun beleid

slechter dan dat van de rest van de wereld. Nu wil ik over de lockdown praten. Er komen nu onderzoeken die laten zien dat China pas na de piek de boel sloot. Het was waarschijnlijk niet effectief. Een land dat vroeg sloot, was Amerika. We stopten eerder met reizen en gingen eerder in lockdown. Toch vertelden voormalige hoofden dat: Het daalt niet zo snel als verwacht. ... Mijn vraag aan jou is: helpen lockdowns? ... is het microbioom in z'n groei en verspreiding te stoppen ...

Niet alleen kunnen we dat niet, we zouden dat ook niet moeten willen. De aanpassingen op deze planeet worden gedaan via luchtverplaatsing. Genomische informatie wachtte niet totdat de mens verscheen. Virussen reisden al over de wereld ver voordat de mens kwam.

50:54

Zonder de virusparade van genomische informatie die zich met het leven vermengt en die vormt, al miljarden jaren, bestonden wij nu niet. Wij weten dat virussen zich snel kunnen verspreiden zonder dat mensen reizen. Zonder menselijke activiteit. En vliegtuigen? Die verspreiden het. Dat heet nu 'aero biology', dat is de hele wetenschap naar vliegtuigen en virus verspreiding. Als het iets doet dan gaat het om dagen, want de lucht hoeft maar de oceaan over te gaan. Maximaal twee weken en dan komt het via de lucht. Er zijn twee manieren waarop virussen rondgaan. Via speeksel. Dat krijgt alle aandacht van de mondkapjesmensen. De mensen die willen dat je een mondkapje draagt en jezelf isoleert bestuderen druppeltjes en die reizen ongeveer een meter. Als dat de enige manier was, dan speelden vliegtuigen een grote rol bij het verplaatsen van virussen over de planeet. Maar virussen gingen ook al de wereld over voordat er vliegtuigen waren. We kunnen wel de concentratie van een virus veranderen in bepaalde omgevingen, maar een vliegverbod houdt het niet tegen. Er komt steeds meer bewijs hierover. Het onderzoek naar het viroom is net begonnen. Een heel gaaf recent onderzoek in Spanje toonde dat je dezelfde virusdeeltjes in ijskappen kunt vinden als in woestijnen in Europa met nauwelijks enige tijd ertussen.

Dus als je naar de zeer diverse ecosystemen van Europa kijkt waar amper mensen wonen, dan duikt bijna tegelijkertijd hetzelfde virus op in diverse gebieden. Ze bestuderen nu de andere helft van virusoverdracht en dat is via aerosolen. Dus via druppeltjes reizen virussen een meter. Aerosolen zijn niet gehecht aan vocht maar zweven door de lucht, omgeven door lucht in plaats van door vocht. Ze reizen heel ver. Ze overleven ook veel langer dan in vocht. Niemand heeft nog onderzocht hoe zo'n deeltje beschermd wordt. Er zaten stofdeeltjes omheen. Ook interessant: luchtvervuiling verstoort virusverspreiding. Onderzoeken tonen dat de griep in gebieden met veel luchtvervuiling een ongewone dichtheid heeft doordat de aerosolen zich hechten aan luchtvervuiling. Daarom denk ik dat we helemaal kunnen voorkomen dat er coronaviruspandemieën in de toekomst zijn. Zodra er eentje opduikt moeten we gewoon 't verkeer platleggen en gaan fietsen en skateboarden. Want dan verspreiden de aerosolen zich in enkele weken tot maanden op een heel gelijkmatige manier. Dan krijg je niet die opeenhoping van virussen in de lucht of in mensen en zijn de effecten ook niet zo groot. Daarbij stopt de cyanidevergiftiging, wat virussen minder gevaarlijk maakt. En dus moeten we gewoon elke herfst heel simpel allen nog het openbaar vervoer nemen. Dus in oktober, november, daalt vitamine D en verliezen we bodemcontact en ook de absorptie van koolstofdioxide. De hoeveelheid CO₂ in de lucht is bijna nol in oktober. Al het groen van de lente, zomer en herfst heeft al de CO₂ en methaan geabsorbeerd. Op het laatst is er nog ongeveer 3-5% van de

hoeveelheid over. En dan, van oktober tot januari, precies in het griepseizoen knalt de hoeveelheid CO₂ en methaan in de lucht omhoog, tot juni aan toe.

We zien dus de griep perfect correleren met koolstofdioxide in de lucht vanwege 'n natuurlijke cyclus en noemen dat 'griepseizoen'. Er is geen bewijs dat de griep verandert van seizoen tot seizoen. Het virus maalt er niet om.

55:47

Een virus kan door elke cel op elk moment geproduceerd worden. Wat invloed lijkt te hebben, is de hoeveelheid CO₂ en methaan en andere deeltjes die we met transport uitstoten en voilà. Het griepseizoen. We creëren problemen met de luchtwegen met de dood en ziekte tot gevolg. Eigenlijk is het een natuurlijk cyclus van het bodemleven dat tot rust komt en zich onttrekt aan de cyclus van ademhaling van de planeet en mensen. Die komt tot stilstand en de dood doet zich voor. Overal in de natuur. Herfst en winter. Voedingsstoffen gaan terug in de bodem. Ter voorbereiding op weer een nieuwe levenscyclus. We moeten accepteren dat dat het virale fenomeen is dat er voortdurend is. En als er microbiële diversiteit is, een ecosysteem van vriendelijke biodiversiteit dan is er geen dood en ziekte. Maar in het najaar zien we dood en ziekte toenemen. Als we gaan fietsen, geen CO₂ uitstoten met ons transport in de herfst, dan zal de griep er in veel mindere mate zijn. Het virus zal niet eer dodelijk zijn.

Je bent iemand die met veel onderzoek tegelijkertijd bezig is. Ik heb begrepen dat je ook in een hospice werkt met oudere mensen. Wetenschapper over de hele wereld zeggen dat er verschillende redenen zijn voor de gezondheidsproblemen. Niet alleen de vervuiling speelt een rol maar met namen ook de leeftijd. 65+ in combinatie met onderliggend lijden. Ik vroeg me af of we die doden 20 jaar terug niet gewoon ouderdom noemden. Is dit eigenlijk meer een kwestie van definitie? Mensen zeggen dat we ook nooit op die manier naar de griep keken en miljoenen gingen testen. Een heel stuk van de wetenschap drijft op aannames. Nu zeggen virologen, wetenschappers en wiskundige over de hele wereld dat we met de griep al 20 jaar paniek hadden kunnen zaaien. We kunnen deze sterftcijfers altijd aan een virus hangen en je bang maken. De media speelt hier een grote rol in. Maar jij hebt specifiek gewerkt met ouderen in de zorg. Die zijn vast heel bezorgd. Welke boodschap kun je ons geven? Mijn schoonmoeder woont in New York Ik maak me zorgen om haar. New York dat er heel slecht mee om. Je wilt niet in het ziekenhuis komen. Ze doen je aan de beademing, de verkeerde behandeling. Ik wil dat ze zich veilig voelen. Wat zouden mensen van 65+ in die situatie moeten weten/ En meer specifiek de kleine groep mensen die moeten ervaren dat hun lichaam heftig reageert?

Dat zijn goede vragen. De leeftijd is interessant. Als je naar de gemiddelde overlijdensleeftijd kijkt bij dit virus dan is Noord-Italië 6-8 jaar ouder dan Zuid-Italië. Noord-Italië is een van de meest vergrijsde gebieden op aarde. Hun gemiddelde leeftijd is 49 jaar. In de VS en China is dat ongeveer 36 jaar. Wij zijn een 13 jaar jongere bevolking. Als je dan ziet dat de VS de hoogste sterftcijfers heeft van alle landen in de wereld dan moet je kijken wat er met de VS aan de hand is. Waarom zijn ze biologisch veel ouder dan hun leeftijd? Waarom heeft China dezelfde gemiddelde leeftijd en hebben andere Europese landen dezelfde gemiddelde leeftijd maar sterven wij sneller? Dat is een makkie. Als je landen op volgorde zet van aantal zieken, van wiegendood tot alle anders dodelijke aandoeningen, dan staan de VS op 35. En dan is het nog vriendelijk gemeten.

1:00

Watchdog zet ons zelfs op plaats 46 of daaromtrent. We zitten ergens tussen plaats 35 en 49. We bungelen helemaal onder aan de lijst van de rijke landen. In het lijstje van geïndustrialiseerde landen zijn wij de hekkensluiter. Waarom gaan er bij ons meer mensen dood dan elders? Omdat we zieker zijn. In relatie met COVID weten we dat het coronavirus zowel de gewone verkoudheid als de ernstigere vormen SARS, MERS, COVID, bindt aan een bepaalde receptor in de longen. Die receptor heet ACE-2-reseptor. Die zit op het oppervlak van onze longen. Die receptor neemt in aantal toe met de leeftijd, maar ook bij COPD bijvoorbeeld. COPD geeft daarom als enige longziekte een verhoogd risico. Andere aandoeningen die een verhoogd risico geven zijn hart- en nierziekten. En ook slagaderverkalking en TIA's geven een verhoogd risico. En diabetes en dergelijke. Als je kijkt naar de risico verhogende ziektes is het verband met de ACE-2-receptor interessant. ACE-2 neemt van nature toe in longweefsel dat beschadigd is door een emfyseem of COPD. Maar niet bij een hartaandoening, totdat je twee medicijnen slikt. Als je statines slikt, gaat het lichaam meer ACE-2-receptoren maken. Je kunt een ACE-remmer toevoegen dat meteen wordt voorgeschreven bij diabetes, een hartaandoening of een nieraandoening. Meteen. Ze kunnen je aanklagen als je geen van je patiënten die medicijnen slikt. Als iemand niet tegen een ACE-remmer kan, gaat hij meestal hoesten. Want je hebt de hoeveelheid ACE-2 in de longen verhoogd dus nu reageren ze abnormaal op hun omgeving. Bij z'n hoest is de balans in interactie met de omgeving veranderd. Dan moet je ze een bloeddrukverlagend middel geven en ook dat verhoogt de ACE-2-receptoren. ACE-remmers en bloeddrukverlagers maken COVID gevaarlijk. Want ze verhogen het aantal ACE2-receptoren. De VS zijn gemedicaliseerd. We hebben meer chronische ziekten. En daarvoor gebruiken we medicijnen die risicovol zijn bij het coronavirus. Dus als de volksgezondheidszorg zich oprecht zorgen maakte over coronasterfte naar aanleiding van Wuhan dan hadden de artsen de instructie moeten krijgen om al hun patiënten aan de ACE-remmers of andere bloeddrukverlagers gezonde voeding voor te schrijven en de ACE-remmers te stoppen. Daarmee zouden duizenden levens gered zijn. Dus van de statines af. Het risico om dan aan een hartaanval te overlijden is bijna nul voor 3-6 maanden. Schrijf een plantaardig dieet voor zodat de cholesterol niet stijgt en stop de ACE-remmers. Als we dat gedaan hadden was het sterftcijfer anders geweest. We weten dat die medicijnen ACE-2 verhoogt en dat coronavirussen zich aan die receptor binden. Als we dat hadden gedaan, hadden we duizenden levens gered, wereldwijd.

En we moeten stoppen met de griepvaccinatie, want een onderzoek uit 2017 wees uit dat als je je laat vaccineren voor de griep, je risico op corona infectie stijgt. Datzelfde geldt ook voor het risico op andere luchtweginfecties. En dat komt vaak voor en is goed beschreven in wetenschapsliteratuur. Als je de echte griep krijgt, ontwikkel je een zogenaamde kruisimmunititeit. Dat betekent dat je tegen meerdere bacillen immuun bent. Het immuunsysteem wordt wijzer en sterker tegen andere bacillen. Krijg je geen griep en kom je in contact met een gek eiwit in het griepvirus dan moet je een gek antilichaam maken. Er is geen groepsimmunititeit. Er is geen slimme immunititeit. En dat verhoogt het risico. Wat we hadden moeten doen, als dit 10 keer zo dodelijk was als de griep of zelfs 100 keer wat eerst gedacht werd. Als ze dat echt dachten dan hadden ze in december de griepvaccinatie moeten stoppen. Dus geen griepvaccinatie of bloeddrukverlagende middelen. We moeten er even doorheen, want er is een nieuwe variant. Wij hebben niets daarvan gedaan, terwijl dat bekend is. NIH kent die wetenschap, CDC ook. We hebben geen stappen ondernomen om de bevolking echt te beschermen. Waarom? Ik denk dat we al wisten, of in elk geval iedereen met een rekenmachine wist 't wat we moesten weten over dit virus toen het eerste cruiseschip afmeerde. Niemand stierf op dat schip en ze waren 14

fagen in quarantaine geweest. Er was een besmettingsperiode van 5 dagen, als je al symptomen kreeg. We hadden dus grote aantallen blauwe mensen moeten zien en leverfalen en dergelijke op dat schip. Want het was de risicovolste groep. De gemiddelde leeftijd was boven de 70. Er renden ook kinderen rond op het schip. En kinderen zijn kampioen bacillen doorgeven, na honden dan. Maar kinderen hebben een talent voor microbe-uitwisseling. Dus er renden kinderen rond bij oude mensen. Ze zaten samen vast op dat schip en hadden geen quarantaine ingezet. Want de eerste weken deden ze dat nog niet. Het dodental had enorm moeten zijn. Er waren één of twee mensen ernstig ziek. Aan het einde van de 14v dagen waren we 100 met symptomen. Weken later zijn er enkele mensen gestorven, Aan het virus zeiden ze. Het coronavirus was in elk geval aanwezig en heeft misschien de vergiftiging ontmaskert van hun statines, ACE-remmers of griepvaccin die ze namen. Maar we wisten al dat als we het dodental extrapolereerden over de VS we uit zouden komen op 0,1%, misschien 0,3% op z'n hoogst. En we weten dat de griep uit 2017 een sterftepercentage van 7% had.

We wisten dus vanaf het begin dat dit niet een of ander superdodelijk iets was. Maar we hebben het verkeerd behandeld. We pasten onze lessen niet toe en behandelden dit als een gemeen virus. Het virus kreeg de schuld in plaats van ons denkkader (mindset). Het denkkader van artsen was: dit is long falen, dus beademing. Daar stierven mensen aan. We zagen niet wat er onder onze handen gebeurde. (Wij dokters zijn gebrainwashed). Want we hebben geleerd niet meer te vertrouwen op onze ogen, neus, onze vingers, onze zintuigen om een patiënt te diagnosticeren. We geloven alleen nog maar bloedtests en MRI-apparaten. We **moeten** die twee dingen gebruiken en het is net toegestaan op onze intuïtie te vertrouwen, op ons eigen vermogen via logica en wijsheid te beslissen. Dat mag niet en we worden bedreigd met rechtszaken als we geen bloedtests en scans kunnen tonen. Ons medisch systeem is verlamd. Verlamd van angst om fouten te maken. Om iets buiten het protocol om te doen. En zo verliezen we patiënten. Dus artsen, voor de volgende winter. Met de kennis van nu. Wat doe je de volgende herfst? Ga je vaccineren? Want COVID zal er vermoedelijk nog één seizoen zijn. Een coronavirus circuleert meestal twee jaar. En trouwens: wees ervan verzekerd dat het dan weg is. Amerika, wereld. Dit virus is volgende zomer weg. Als ze met een vaccin komen zullen ze dat aan het vaccin toeschrijven. Dat is fysiologisch en wetenschappelijk onmogelijk. Het is met de vorige coronavirussen niet gebeurd. Laat je niet foppen. Ik ken de show en ik kan zeggen wat ik van vaccins vind. Ik denk dat we daar in de toekomst slim mee om kunnen gaan. Maar sinds 1986 worden vaccins niet meer op effectiviteit getest. Zijn vaccins belangrijk of ben ik ertegen? Ik ben vóór een microbiommodel om de kinderimmunitet op te bouwen en vaccins te maken. Laat mensen daarvoor tekenen. Ik nodig mensen uit artsen en wetenschappers, om op m'n website een petitie te tekenen voor gezonde kinderimmunitet en slimme vaccins. We moeten de 30 jaar aan kennis over het microbiom gebruiken om het microbiom beter te begrijpen en ophouden het te bestrijden. We moeten onszelf als deel daarvan zien. We zijn lid van de microbenwereld. We zijn een ecosysteem en we moeten de vaccins verder ontwikkelen op basis van de rol die microben in ons genoom spelen. Microben voor ons immuunsysteem. Microben die kanker kunnen voorkomen en chronische ziektes, die wél echt bedreigend zijn.

We gaan richting de afronding, De werking van het virus is besproken. Hoeveel schade hebben we? Je werkt met ouderen. Familie mag niet komen. Mensen sterven eenzaam in ziekenhuizen. Mensen mogen niet naar begrafenissen en moeten hun dierbaren afstaan. We zijn letterlijk bijna inhumain geworden naar mensen die in hun laatste levensfase, of dat met COVID is of dat ze thuis eenzaam aan een hartaanval overlijden. Wat is de hoop voor de toekomst? Is er wel een

hoop eigenlijk? Wat kunnen we hiervan leren voor de toekomst? Aan de ene kant is 't onkruid belangrijk, zijn virussen belangrijk maar de verbinding met ons mensen is ook heel belangrijk. Heb je iets te zeggen over het resultaat van de ziekte of infectie, zo noem ik het maar, van onze lockdown? Je zei dan onze aanpak eigenlijk een ziekte van ons denkkader is. Wat wil je de kijker meegeven wat je ziet als je in de ogen van iemand kijkt die overgaat? Moeten we bang zijn voor de dood? Is het onmenselijk? Is er hoop voor ons op dit pad of is de wereld een duistere plek waarover we geen controle meer hebben?

1:12:42

Onze aanpak van Covid-19 is eigenlijk een ziekte van ons denkkader.

Wat kan de Covid situatie ons leren, moeten we bang zijn voor de dood?

Als er misdaden tegen de menselijkheid worden gepleegd, dan niet door een lab. Wel omdat mensen op een IC nu alleen moeten sterven. Wanneer in onze geschiedenis hebben we besloten dat we mensen alleen moeten laten sterven? In het leger mag je een soldaat nooit alleen achterlaten. Soldaten zullen dwars door schoten en granaten en alles heen letterlijk een gewonde soldaat wegslepen, zodat deze niet bij alleen de vijand moet sterven. Welke angst hebben we in de mensheid gebracht dat we onze ouderen en ook jonge mensen die hieraan sterven in eenzaamheid laten sterven? Het is erger dan granaten. We hebben zo'n angst gecreëerd rondom het virus, terwijl het sterftcijfer dat van de griep is.

Wat gaan we doen aan die tirannie van angst doen? We zijn op het moment letterlijk onze menselijkheid aan het afbreken. Het is ons aangeboren om in elkaars nabijheid te willen zijn, verbonden. Om broederschapen aan te gaan. In onze grondwet staat dat we het recht hebben op vereniging. We moeten bij elkaar mogen komen. We moeten ons geloof en spiritualiteit kunnen uitoefenen. En als er iets omgeven is door spiritualiteit dan is het de geboorte van een kind en de geboorte tijdens het heengaan. In een mensenleven vinden 2 geboortes plaats.

De eerste is buitengewoon. Als we het ons zouden kunnen herinneren, was het verbluffend. In de baarmoeder hoor je de gedempte geluiden en stemmen van je familie. Je hoort de hond blaffen en een deur die sluit. Gedempt, maar je hoort het. Het licht schijnt 's morgens door de huid en baarmoederwand van je moeder. Je ziet de schaduwen langskomen. Je ziet een prachtige wereld in roodtinten als een voortdurende zonsondergang. 's Nachts is er een vredige duisternis en de hartslag van mama naast je eigen hartslag. Je bent in je heilige der heilige, beschermd. Na 9 maanden alleen deze prachtige plek gekend te hebben gebeurd er iets rampzaligs en kom je onderdruk te staan. Microben bedekken je terwijl je dit ondergaat. Je lichaam is nog niet bekend met al dat leven dat bepaalt wie je bent. Je bevindt je in een tunnel onder geweldig druk. Je hartslag is 180. Soms zelfs 250, want de druk op je fysiologie is immens. Je denkt dat je doodgaat. Dat moeten de weefsels haast wel voelen. 'Ik ga dood' want het licht is weg en ik hoor en voel alleen nog maar druk, maar dan opeens is de druk weg en ben je in het licht. En je kunt niet geloven hoe mooi alles is. Het gezicht van je moeder is schitterend. Er zijn 1000 kleuren in de iris van haar oog dat naar je kijkt. En daar kijk je even naar. En je ziet een halo van licht en kleur allemaal draadjes die op je moeders hoofd zitten en die we haren noemen. Een regenboog van kleuren. Gefascineerd kijk je er een tijdje naar. En dan de kleurige wereld van groen- en blauwtinten en je eerste zonsondergang. Je kunt niet geloven hoe mooi de wereld is.

Een dan vergeten we hoe magisch het leven is. En we vergeten dat we elke dag in een ongekennde schoonheid leven. En we worden afgestompt tot een leven in hokjes zonder biodiversiteit. We stappen in plastic auto's die cyanide uitstoten en andere gifstoffen. We gaan naar een kantoorpand met vloerbedekking waaruit gifstoffen vrijkomen. Dan kopen we eten dat werd bespoten met kankerverwekkende stoffen. Dan gaan we naar huis en kijken naar schermen van blauw licht die ons slaapritme in de war gooien en ons depressief maken. We raken uit contact. En dan gebeurt er iets buitengewoons.

En opeens is er de duisternis van de IC. Je gezichtsvermogen laat het afweten. Je kijkt door het glas heen en je ziet schaduwen en je voelt een immense druk als je lichaam instort, je hart stopt. Alles verdwijnt en je komt in een donkere tunnel. Je kunt misschien stemmen horen en voelt hoe je biologie verpletterd wordt. Een aan de andere kant is het mooier en stralender dan je had kunnen denken. En dan reanimeert een arts je en ben je weer terug in je lijf. Je zegt dat het hiernamaals veel mooier is en dat je klaar bent om te gaan. Ik word aan de andere kant volledig geaccepteerd en ben lichtenergie. Ik kijk ernaar uit om daar te zijn.

Het gevaar op dit moment zit 'm niet in het virus. Het gevaar is dat we onszelf gesteriliseerd hebben voor de dood. We hebben steriliteit rond het sterven gecreëerd, terwijl sterven ons doel is. In de transformatie zien we dat we geen fysieke maar spirituele wezens zijn. Wij zijn lichtwezens die eventjes gevangen zijn in een fysiek omhulsel. En daar zijn we bang voor? Daardoor missen we de schoonheid van het leven. We missen de pracht van het gezicht van onze geliefden en onze kinderen. We missen dat en laten elkaar in eenzaamheid sterven van wegen een angst voor een genomisch deeltje in de lucht dat er altijd al was.

We vertellen het verkeerde verhaal. Het is geen complot. Het is ook geen overheidslab. Het is de menselijke angst. De angst voor onze eigen dood die een hergeboorte is. We moeten ons op het leven richten. We moeten niet alleen het medisch stelsel herzien maar ook het systeem waarmee we produceren en transporteren en dat in lijn moet zijn met onze biologie. Die laat schone energie zien. We weten hoe cellen energie produceren. Dat kunnen we. We kunnen dat zo veranderen. Maar we moeten niet bang zijn voor de dood. Dan gaan we elkaar anders behandelen. Geen revolutie, maar evolutie. We moeten onze angsten voorbij en we moeten liefde vinden. Liefde is geen ding, je kunt het niet vastpakken. Het is een ervaring. Via de wijsheid van mijn zeeg goede vriend Patrick kreeg ik een geschenk. Liefde is niet waaruit alles bestaat. Het is schoonheid. Onze reactie op het zien van schoonheid, is liefde.

Als je je onbemind voelt, of niet van jezelf of 'n stervende kunt houden haal dan je focus van liefde af, richt je op schoonheid en de liefde zal komen. We moeten de schoonheid van het viroom en het microbiom zien. We moeten de schoonheid van de ademhaling zien. We moeten de schoonheid zien van een planeet die kan ademen. We moeten de schoonheid zien van de menselijke aanraking. Als we teruggaan naar normaal hoop ik op een ander normaal. We hebben een nieuw normaal nodig. Als je weer normaal mag doen doe dat niet. Ga je heel anders gedragen. Zie overal de schoonheid en verbind je ermee. Met de schoonheid van mensen. Laten we van elkaars schoonheid houden. Voor een heel andere toekomst.

Transcriptie: www.boykollee.nl

Bron: <https://www.youtube.com/watch?v=pK952uLt48&feature=youtu.be>